

PERSBERICHT REKENKAMERCOMMISSIE DALFSEN OVER ONDERZOEK NAAR DE PERMANENTE BEWONING VAN RECREATIEWONINGEN

De rekenkamercommissie Dalfsen heeft in 2009 onderzoek gedaan naar het beleid en de uitvoering van de handhaving van het verbod op permanente bewoning van recreatiewoningen.

De rekenkamercommissie heeft vastgesteld dat de belangenafweging van de raad bij het toestaan van permanente bewoning op de Rosengarde eenzijdig en op basis van weinig overtuigende argumenten is geweest. Hierdoor bestaat het risico dat het voorontwerp bestemmingsplan in strijd met het provinciale ruimtelijke beleid is.

De rekenkamercommissie heeft geconstateerd dat de raad zich ondanks indringend overleg met het college niet heeft laten overtuigen.

In Dalfsen waren op 1 januari 2009 334 recreatiewoningen aanwezig. Ongeveer een derde daarvan mag permanent worden bewoond. Toch is gebleken dat in ten minste één op de vijf recreatiewoningen vermoedelijk sprake was van onrechtmatige permanente bewoning. Tegen al deze eigenaars/ bewoners is handhavend opgetreden. De gemeente heeft uitsluitend zicht op onrechtmatige bewoning door in de GBA ingeschreven burgers. Over onrechtmatige bewoning door niet-GBA-ingeschrevenen zijn geen cijfers beschikbaar. Het is daarom waarschijnlijk dat het probleem groter is dan uit de gemeentelijke statistieken blijkt. Hoeveel groter is onbekend.

De inhoudelijke ruimtelijke kaders van de gemeente Dalfsen zijn neergelegd in de bestemmingsplannen. Conform de provinciale Omgevingsvisie heeft de gemeente Dalfsen in alle bestemmingsplannen een verbod op permanente bewoning van recreatiewoningen opgenomen. De gemeente is altijd consistent geweest in bovengenoemde lijn. Deze consistentie werd in 2007 doorbroken door de door de raad aanvaarde moties Rosengarde. Verwacht kan worden dat de raad een wijziging in de beleidskaders voorstelt op basis van nieuwe feiten en omstandigheden. Het is de rekenkamercommissie niet gebleken dat er nieuwe feiten en omstandigheden aanwezig waren die de omslag konden verklaren.

De rekenkamercommissie heeft vastgesteld dat de belangenafweging van de raad bij het toestaan van permanente bewoning op de Rosengarde eenzijdig en op basis van weinig overtuigende argumenten is geweest. Met name het argument dat er voor eigenaar/ bewoners een onrechtvaardigheid zou bestaan omdat het college te lang zou hebben stilgezeten, overtuigt niet omdat het college naar de eigenaar/ bewoners toe altijd duidelijk is geweest wat het beleid was. Eigenaar/bewoners hebben welbewust het risico op handhaving aanvaard. Naast het college en de vereniging Rosengardeweg heeft de raad geen belanghebbenden gehoord, waardoor de argumenten van de bewonersvereniging onevenredig zwaar hebben gewogen. De raad neemt op basis van de informatie van het college welbewust het risico dat het voorontwerp bestemmingsplan in strijd met het provinciale ruimtelijke beleid is. De rekenkamercommissie heeft geconstateerd dat de raad zich ondanks indringend overleg met het college niet heeft laten overtuigen. Een en ander ook teneinde de raad te behoeden voor het nemen van onrechtmatige besluiten.

De rekenkamercommissie doet de volgende aanbevelingen voor verbetering van handhaving

1. Inventariseer in hoeverre onrechtmatige permanente bewoning van recreatiewoningen voorkomt onder bewoners die zich niet in de GBA hebben ingeschreven (een nulmeting). Overweeg naar aanleiding van de uitkomst van deze inventarisatie of het nodig is kaders te stellen ten aanzien van de totale populatie van onrechtmatige bewoners. Houdt daarbij rekening met een extra capaciteitsinzet om onderzoek ter plaatse te verrichten. Als de raad tot een handhavingstrategie

beslist, formuleer dan de doelen kwantitatief en geef in ieder geval een termijn waarbinnen zij gehaald moeten zijn. Evalueer het beleid na afloop van de gestelde termijn.

2. Beoordeel aan de hand van de inventarisatie onder punt 1 of het nodig is een specifieke strategie te ontwikkelen om ook handhavend op te treden tegen niet in het GBA ingeschreven eigenaar/bewoners. Betrek bij deze overweging de mogelijkheid voor een *ambtshalve* inschrijving in het GBA, die als startpunt kan dienen voor de handhaving.
3. Wanneer het college van mening is dat er een onrechtmatige bewoning plaatsvindt, is het in het algemeen belang dat deze situatie zo snel mogelijk wordt beëindigd. Bezwaar en beroep schorsen het handhavingsbesluit niet. Stel het verbeuren van de dwangsom daarom niet uit als bezwaar of beroep is aangetekend. Wijs de eigenaar/bewoner wel op de mogelijkheid om een verzoek om voorlopige voorziening bij de rechter in te dienen.
4. Maak als raad afspraken met het college over periodieke en specifieke rapportage over de uitvoering van het handhavingsbeleid met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de voorzitter van de Rekenkamercommissie, de heer Johanns, tel. 06 38 222 988.